

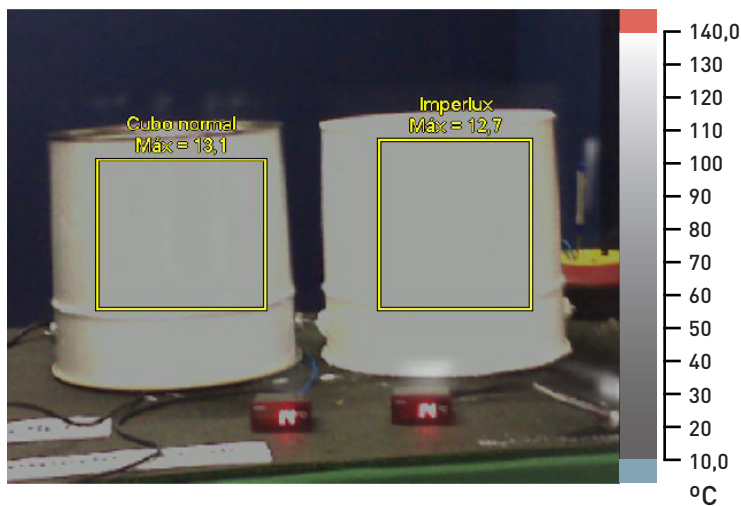


**ESTUDIO IMPERLUX TERMIC**

---

---

## PRUEBA INICIAL



Prueba inicial I.S 2  
12/12/2009-12:06:26



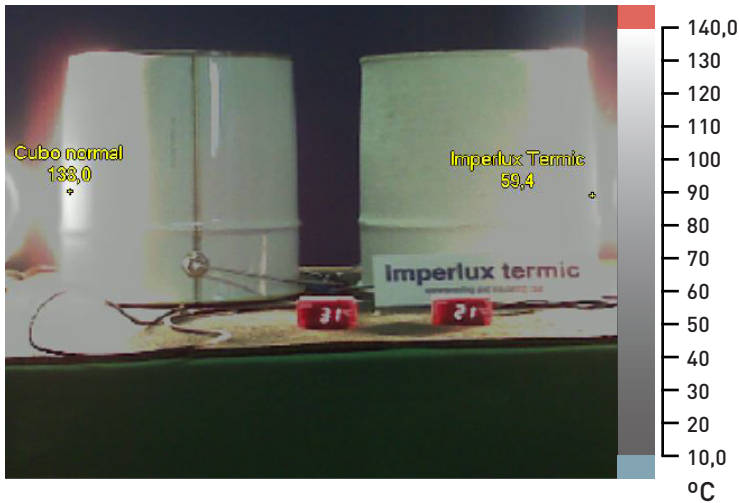
Imagen con luz visible

Prueba N°1 comenzamos con igual temperatura en ambos cubos, exterior sobre **12,5°C** e interior **14°C**

## INFORMACIÓN DE LA IMAGEN

Modelo de cámara	Ti25
Número de serie de la cámara	Ti25-09080605
Fabricante	Fluke
Fecha de la imagen	12/12/2009 12:06:26
Rango de calibración	-22,0°C ↔ 125,0°C

## PRUEBA TRAS PASAR 5 MINUTOS DE CALENTAMIENTO



Prueba medio I.S 2  
12/12/2009-12:43:11

Imagen con luz visible

Pasados unos minutos, observamos como el cubo normal ha absorbido mas calor llegando su pared a **138 °C** e interior a **31 °C** mientras el cubo de Imperlux Termic solo ha absorbido calor para llegar a **59,4 °C** y en el interior **21 °C**

### INFORMACIÓN DE LA IMAGEN

Modelo de cámara	Ti25
Número de serie de la cámara	Ti25-09080605
Fabricante	Fluke
Fecha de la imagen	12/12/2009 12:43:11
Rango de calibración	-22,0°C ↔ 357,0°C

### MARCADORES DE LA IMAGEN PRINCIPAL

Nombre	Temperatura
Cubo normal	138,0°C
Imperlux Termic	59,4°C

## PRUEBA FINAL



Prueba final I.S 2  
12/12/2009-12:53:32

Imagen con luz visible

Prueba final, la pared exterior del cubo normal ha alcanzado **148 °C** y su interior **49 °C** mientras el pintado con Imperlux Termic solo ha absorbido calor para alcanzar **109,7 °C** y su interior **34 °C** teniendo una diferencia de **15°** a favor del pintado con Imperlux Termic

Resultados satisfactorios e incluso sorprendentes por la enorme diferencia observada tanto en la absorción del calor en la cara externa y como consecuencia en su interior **con diferencia de 15°C**

## INFORMACIÓN DE LA IMAGEN

Modelo de cámara	Ti25
Número de serie de la cámara	Ti25-09080605
Fabricante	Fluke
Fecha de la imagen	12/12/2009 12:06:26
Rango de calibración	-22,0°C ↔ 125,0°C